



用心教、趣味學

2024.05.03



國立陽明交通大學  
NATIONAL YANG MING CHIAO TUNG UNIVERSITY

人文與社會科學研究中心  
National Center for Humanities and Social Sciences

分享大學部學術倫理課程的設計與實施

# 從經典故事談學術研究倫理

## Academic Research Ethics: Principles and Case Studies

2024-5-3

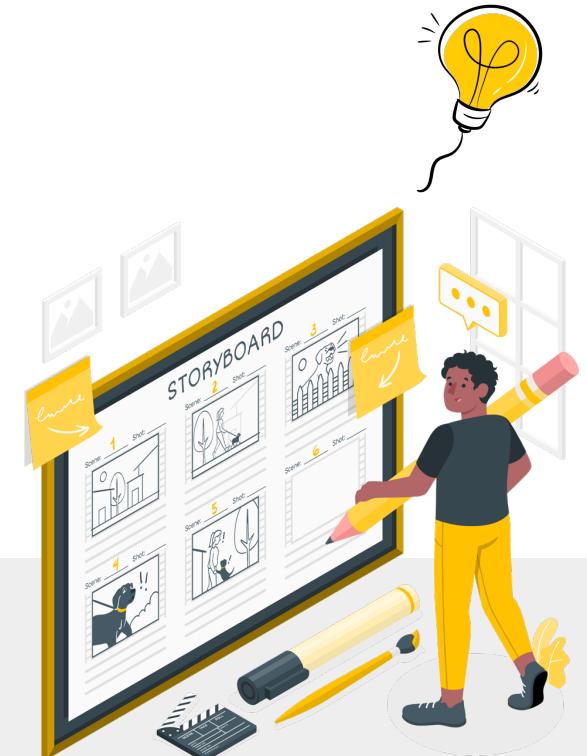
本簡報之內容出自：Pan, S. J.-A. (2023, March 31). *Teaching research integrity: An educational digital storytelling approach facilitated by multimedia* [Paper presentation]. The 32<sup>nd</sup> Annual APPE (Association for Practical and Professional Ethics) International Conference, Portland, OR, United States [One-day virtual conference].  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.7754930>

**Sophia Jui-An Pan 潘璿安, PhD**  
Research Center for Humanities and Social Sciences  
National Yang Ming Chiao Tung University, Taiwan

sophiapan@nycu.edu.tw

@SophiaJPan

<https://sophia-pan.com/>





Ph.D. in Education (eLearning)

個人網站



## 國立陽明交通大學

人文與社會科學研究中心 助理研究員 / 計畫主持人  
人文科學中心（前通識教育中心） 兼任助理教授

## 教育部臺灣學術倫理教育資源中心

計畫執行秘書 / 教學設計師

## 臺灣學術倫理教育學會

現任第二屆監事

## Accountability in Research—Ethics, Integrity and Policy

期刊編輯委員會 (SCIE—Category of Medical Ethics)

## 研究領域

- 數位學習設計、發展與評量
- 學術研究倫理教育
- 資訊社會中的學術出版倫理（如作者掛名現象、文字重用等）

## Selected Publication

Chou, C., Pan, S. J.-A., & Hsueh, M.-L. (2023). Assessment criteria for research misconduct: Taiwanese researchers' perceptions. *Accountability in Research—Policies and Quality Assurance*, 30(8), 613–632. <https://doi.org/10.1080/08989621.2022.2071155>

Pan, S. J.-A. (2021). Taiwanese and American graduate students' misconceptions regarding responsible conduct of research: A cross-national comparison using a two-tier test approach. *Science and Engineering Ethics*, 27, article 20. <https://doi.org/10.1007/s11948-021-00297-7>

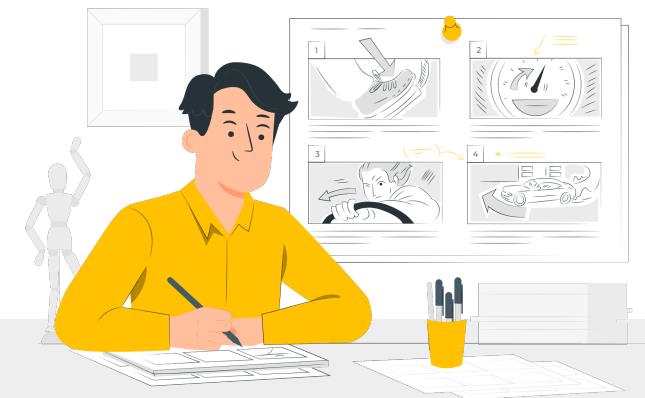
Pan, S. J.-A., & Chou, C. (2020). Taiwanese researchers' perceptions of questionable authorship practices: An exploratory study. *Science and Engineering Ethics*, 26, 1499–1530. <https://doi.org/10.1007/s11948-020-00180-x>

- 學習者特質、教學挑戰
- 課程設計：教學目標、內容、策略
- 教學活動：七個範例
- 學生作品展示、教學省思

## Keywords

教學設計 教學媒體 學習科學 學術倫理  
教學法 教育數位敘事策略 (EDS)

## ◆ I. 學習者特質、教學挑戰



## 學習者特質

- 學生的學習經驗差異大，一班會包括大一（高中畢業）至大四（考上研究所）的學生。
- 學生的專業領域差異大，一班會包括文、理、生科等不同領域的學生。
- 學生對於**「學術研究」**和**「倫理」**的概念很模糊。
- 學生都有上過 AREE 的大學部必修課程，但學習成效不明。

# 學習者特質、教學挑戰

## 學習者特質

- 學生的學習經驗差異大，一班會包括大一（高中畢業）至大四（考上研究所）的學生。
- 學生的專業領域差異大，一班會包括文、理、生科等不同領域的學生。
- 學生對於**「學術研究」**和**「倫理」**的概念很模糊。
- 學生都有上過 AREE 的大學部必修課程，但學習成效不明。

## 教學挑戰

- 一班大約 50 人，不易掌握個別學生的學習情況。
- 可能無法針對每位學生的疑問進行詳細說明。
- 學生的專注力普遍不高，不適合採用完全講述的方式授課。
- 採用“baby step”進行教學，一學期無法涵蓋所有的學術倫理主題。

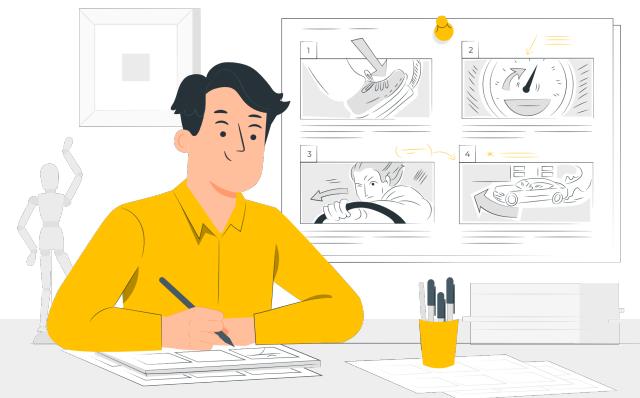
## 學習者特質

- 學生的學習經驗差異大，一班會包括大一（高中畢業）至大四（考上研究所）的學生。
- 學生的專業領域差異大，一班會包括文、理、生科等不同領域的學生。
- 學生對於**「學術研究」**和**「倫理」**的概念很模糊。
- 學生都有上過 AREE 的大學部必修課程，但學習成效不明。

## 教學挑戰

- 一班大約 50 人，不易掌握個別學生的學習情況。**(分組，以小組為單位進行了解)**
- 可能無法針對每位學生的疑問進行詳細說明。**(鼓勵提問、回答問題、加分)**
- 學生的專注力普遍不高，不適合採用完全講述的方式授課。**(一周說至少一個故事)**
- 採用“baby step”進行教學，一學期無法涵蓋所有的學術倫理主題。**(搭配自選演講)**

## ◆ II. 課程設計：教學目標、內容、策略



- **Synthesis and Evaluation 綜合與評鑑**

Able to apply academic writing principles and professional decision-making skills to **analyze moral dilemmas and develop solutions** objectively. (能綜合與評估涉及道德兩難的情境，並能利用符合倫理的學術寫作原則及專業決策技巧，提出與撰述務實的解決方案。)

- **Analysis and Evaluation 分析與評鑑**

Competent in identifying historical disputes that contravene research integrity (RI) principles and **proposing realistic and practical solutions** that can help rectify historical outcomes by referencing current research norms and regulations. (能分析與評估涉及學術研究倫理的歷史爭議事件，並能提出務實的解決方案。)

- **Understanding and Application 理解與應用**

Proficient in **applying knowledge and skills** to uphold RI in daily research activities, including adhering to ethical principles in academic writing and employing professional decision-making techniques. (能應用學術研究倫理的知識、符合倫理的學術寫作原則，及專業決策技巧於學術活動中。)

- **Knowledge and Understanding 記憶與理解**

Capable of **describing** RI concepts, **recognizing** the significance of RI, and **identifying** the significant issues encompassed by RI. (能理解學術研究倫理的概念、知識，以及現行相關規範。)



**Higher Order Thinking**

1

### Tracing the Origins: The History of Research Integrity and Ethics and the Social Responsibility of Scientists

- The concept and importance of research Integrity and ethics
- The history and evolution of research Integrity and ethics
- The social responsibilities of contemporary scientists

學術研究倫理的發展史、科學家的社會責任

2

### Contemporary Issues: Rights and Protection of Human Subjects and Participants in Research

- The rights and protection of general research subjects and participants
- The rights and protection of vulnerable populations

對研究參與者與受試者的保護

3

### Learning from the Past: Discussing Research Integrity and Ethics Through Historical Events

- **Professional decision-making skills** (提升專業決策素養的認知策略)
- **Ethical academic writing and citation styles** (符合倫理的學術寫作原則)
- Discussion of classic research ethics cases; topics include responsible research conduct, rights and protection of research participants, laboratory culture, faculty-student collaboration and mentorship, etc.
- Drawing inspiration from classic research ethics cases and applying professional decision-making skills to propose strategies for resolving ethical dilemmas

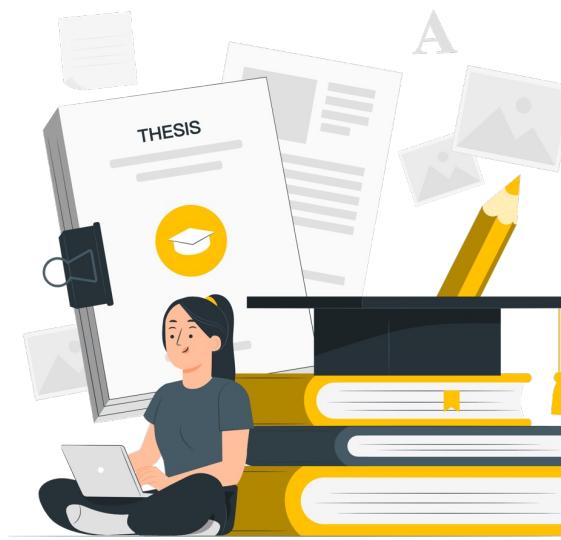
鑑往知來：歷史爭議事件給我們的啟示

4

**Evaluation: Students' Assignments** (作業與期末專題)

- **Mid-term writing exercises:** Designed to practice ethical academic writing and citation formatting
- **Group EDS project presentation:** Focused on studying and presenting real cases of research integrity and ethics through the use of educational digital storytelling (EDS) approach
- **Peer assessment:** Designed to objectively judge the work of others and provide constructive feedback

*Note.* The course is designed to be 2 sessions (100 minutes) per week, for a total of 32 sessions in one semester.



# 課程設計：教學內容（續）

每週進度表

| 週  | 日期   | 課程進度、內容、主題                              |
|----|------|---|
| 1  | 2/20 | 課程簡介與作業說明                               |
| 2  | 2/27 | 高等教育中的學術誠信 (academic integrity) 與其重要性   |
| 3  | 3/5  | 學術研究倫理的歷史：發展緣起與歷史爭議事件                   |
| 4  | 3/12 | 生物醫學研究的受試者保護（一）：紐約大學針對心智障礙者的肝炎研究        |
| 5  | 3/19 | 社會科學研究的受試者保護（一）：史丹佛大學的模擬監獄實驗            |
| 6  | 3/26 | 社會科學研究的受試者保護（二）：耶魯大學的權威研究及電擊實驗          |
| 7  | 4/2  | ◎ 學者專家演講：不用到班上課，請自選活動場次、參與活動，並完成心得      |
| 8  | 4/9  | ◎ 期中考試週：不用到班上課，需繳交小組專題「經典學術研究倫理事件研析」企畫書 |
| 9  | 4/16 | 生物醫學研究的受試者保護（二）：美國國衛院 Tuskegee 梅毒研究事件   |
| 10 | 4/23 | 符合倫理的學術寫作原則                             |
| 11 | 4/30 | 介紹 SMART Approach 與應用練習                 |
| 12 | 5/7  | 師生合作研究：荷蘭學者 Stapel 的長期資料造假事件            |
| 13 | 5/14 | ◎ 期末準備週：不用到班上課，請各組準備期末發表                |
| 14 | 5/21 | 期末發表：小組專題「經典學術研究倫理事件研析」                 |
| 15 | 5/28 | 期末發表：小組專題「經典學術研究倫理事件研析」                 |
| 16 | 6/4  | ◎ 期末考試週：不用到班上課，需繳交小組專題「經典學術研究倫理事件研析」成品  |



Students

Storyteller

Instructors &amp; Students

Instructors

**Scaffolding Theory**

- **Challenging-level assignments**
  - Include only unfinished/ill-structured stories (cases) or only written or visual cues
  - Develop and narrate the stories **by students**
  - **Students** guide their classmates to answer both open-/closed-ended questions and then reflect on the cases together.
  
- **Moderate-level assignments**
  - Include both completed and unfinished/ill-structured stories (cases)
  - Narrate and complete the stories **by instructors and students together**
  - **Instructors** guide students to answer open-ended questions and then reflect on the cases together.
  
- **Simple (easy)-level assignments**
  - Include both completed and unfinished/ill-structured stories (cases)
  - Narrate and complete the stories **by instructors**
  - **Instructors** guide students to answer both open-/closed-ended questions and then reflect on the cases together.

Simple

Moderate

Challenging

Challenge Level for Students

**讓學生成為 effective story tellers**

本課程之設計以學習理論為基礎，整合「教育數位敘事策略」(Educational Digital Storytelling, EDS) 與「鷹架理論」(Scaffolding Theory)，以及各式的多媒體教學素材。

透過具系統性的教學設計與策略，逐步帶領學生培養具備論述、分析、討論與解決倫理個案的能力。

倫理個案包括：學術倫理、研究倫理、課內及課外活動的道德兩難情境，以及職場倫理等。

## 1964赫爾辛基宣言

世界醫師會 (World Medical Association, WMA) 在紐倫堡大審之後，體認到有必要制訂一個範圍更廣、更清楚的規範，於是在1964年世界醫師會大會 (WMA General Assembly) 上通過了《赫爾辛基宣言》。此宣言並不定時於大會進行討論與更新，截至目前已歷經九次修訂，最近版本為2013年(The World Medical Association, 2013)。

相較於《紐倫堡守則》，《赫爾辛基宣言》的適用範圍較廣，同時涵蓋了「臨床研究 (clinical research)」與「非臨床之生物醫學研究 (non-clinical biomedical research)」。

大致上內容重點包括：

- (1) 對受試者福祉的考量應該優先於對科學及社會利益的考量。
- (2) 研究設計必須合乎科學法則，並應由合格的人員執行；研究的目標及預期利益應大於受試者可能承受的風險和負擔。
- (3) 受試者必須是知情、自願地加入研究，研究人員並應充分告知並與受試者討論。
- (4) 對易受傷害族群與個人參與研究有特別審慎之考量。
- (5) 應維護受試者的隱私。
- (6) 研究結束後對受試者的回饋與照護。
- (7) 研究應經過獨立、適當組成的倫理委員會審查通過始可施行，委員會並有權監督研究的進行。

從當代的研究倫理觀點來看，紐約大學肝炎研究的爭點是什麼？

- (1) 研究以社會利益為優先，受試者福祉並無優先考量
- (2) 沒有篩選合格實驗人員，只延用收容中心原本人員
- (3) 只經過受試者父母同意，並無讓當事人知情詳細內容
- (4) 實驗對象本來就屬弱勢族群，而其父母也與收容中心有利害關係
- (5) 沒有特別強調隱私
- (6) 實驗後並沒有特殊照顧 (有記者惡意傳播)
- (7) 當呼並無倫理審查委員會，只經過政府單位核准

1. 請問有沒有聽聞過其他同學抄襲他人的事情？若有，他們是在甚麼情境下這麼做，如作業、考試、競賽等？請列舉與簡述情境。

計概課上作業的程式抄襲。(from: Dcard, 口耳相傳)

- A. 抄襲原因：期限將至、
- B. 抄襲方式：向原作者索取 code，可能以“參考”名義  
將得到的 code 微幅改作 (eg. 改參數名)  
並直接上傳、
- C. 抓獲方法：助教以軟體比對程式結構，  
並要求兩人（原作、抄襲者）現場重寫

2. 是甚麼原因使得有些同學會抄襲他人的著作或作品？請列舉你們想得到（或曾聽聞過）的可能原因。

1. 期限快到、寫不完
2. 自身能力不足，不會寫；或是想求得自己達不到的分數。
3. 不想思考、懶得寫
4. 害怕出錯

3. 依據你們的觀點，有甚麼方法、措施或機制可以預防抄襲？

例如：老師可以怎麼做？同儕間可以怎麼做？學校可以怎麼做？

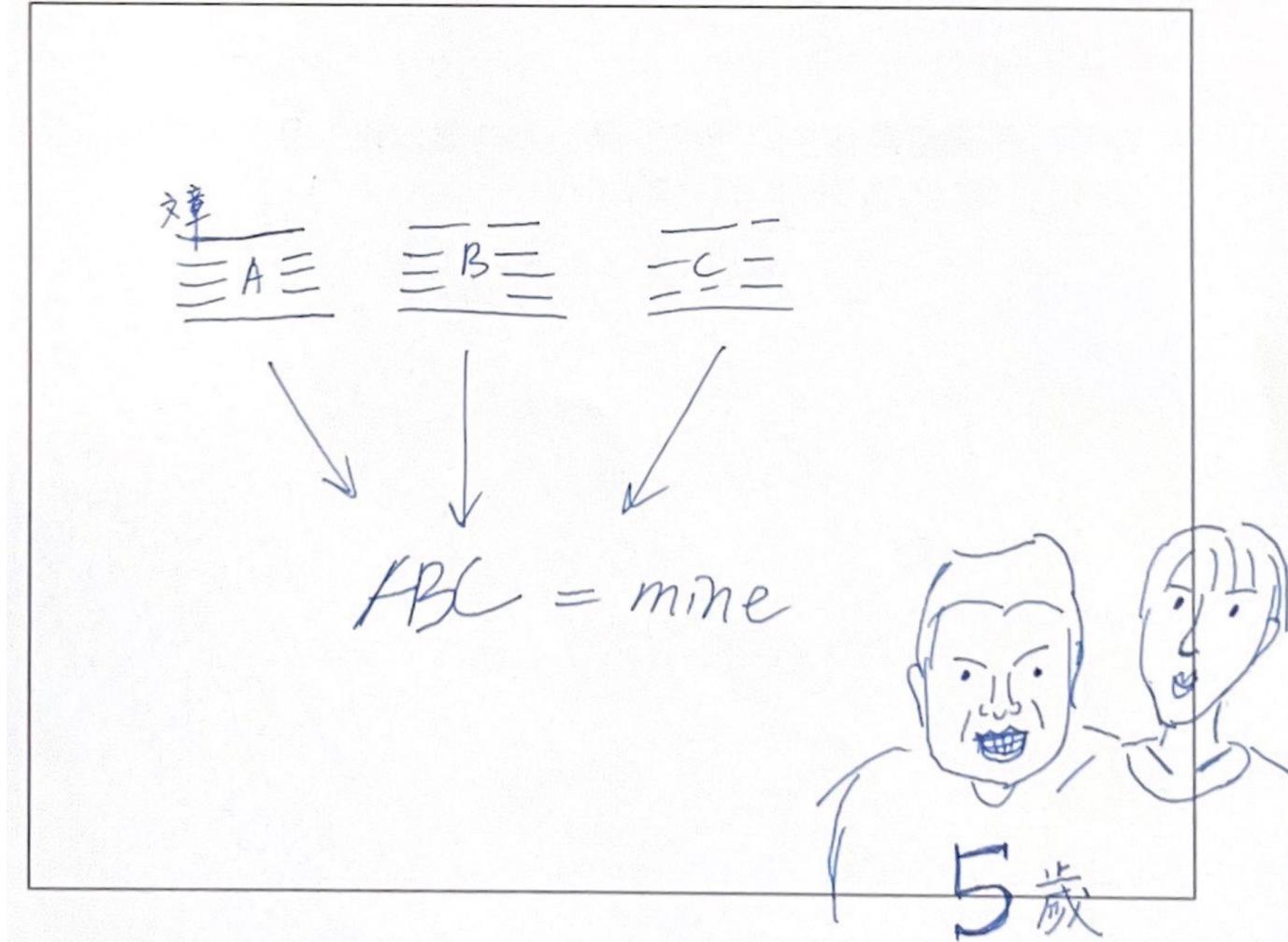
甚至，教育部可以怎麼做？請列舉與簡述構想。

1. 老師：第一週上課可以明確說明抄襲的嚴重性，  
罰則

2. 教育部：教育改革，鼓勵大家適性發展，而  
非不喜歡，不適合讀書卻因為社  
會期待而順應去做自己不喜  
歡的事。

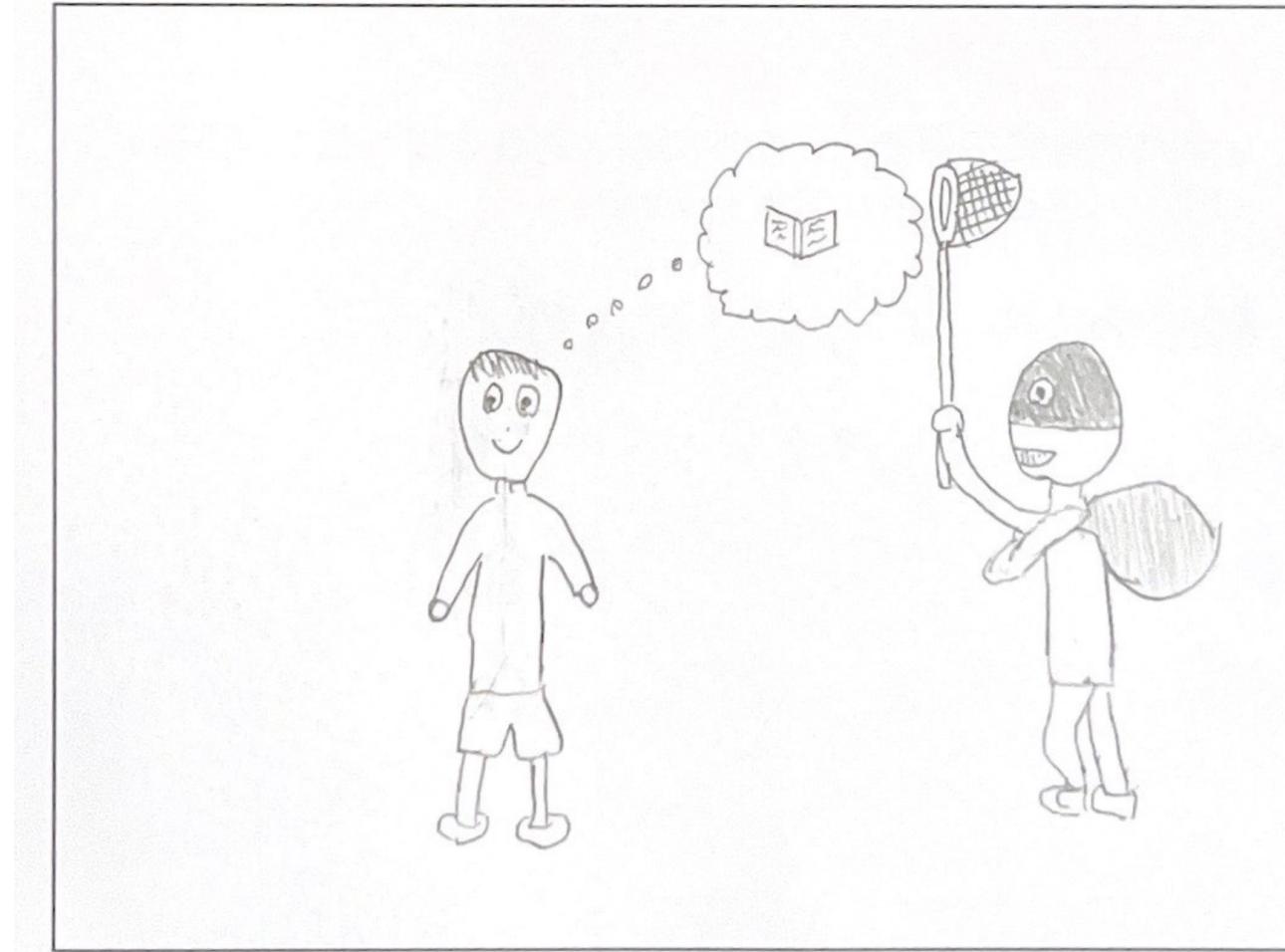
## II 課程設計：教學策略（範例）

4. 請畫出對抄襲的想法：請發揮你們的創意，用手繪方式呈現出組員們對「抄襲」這個概念的想法。

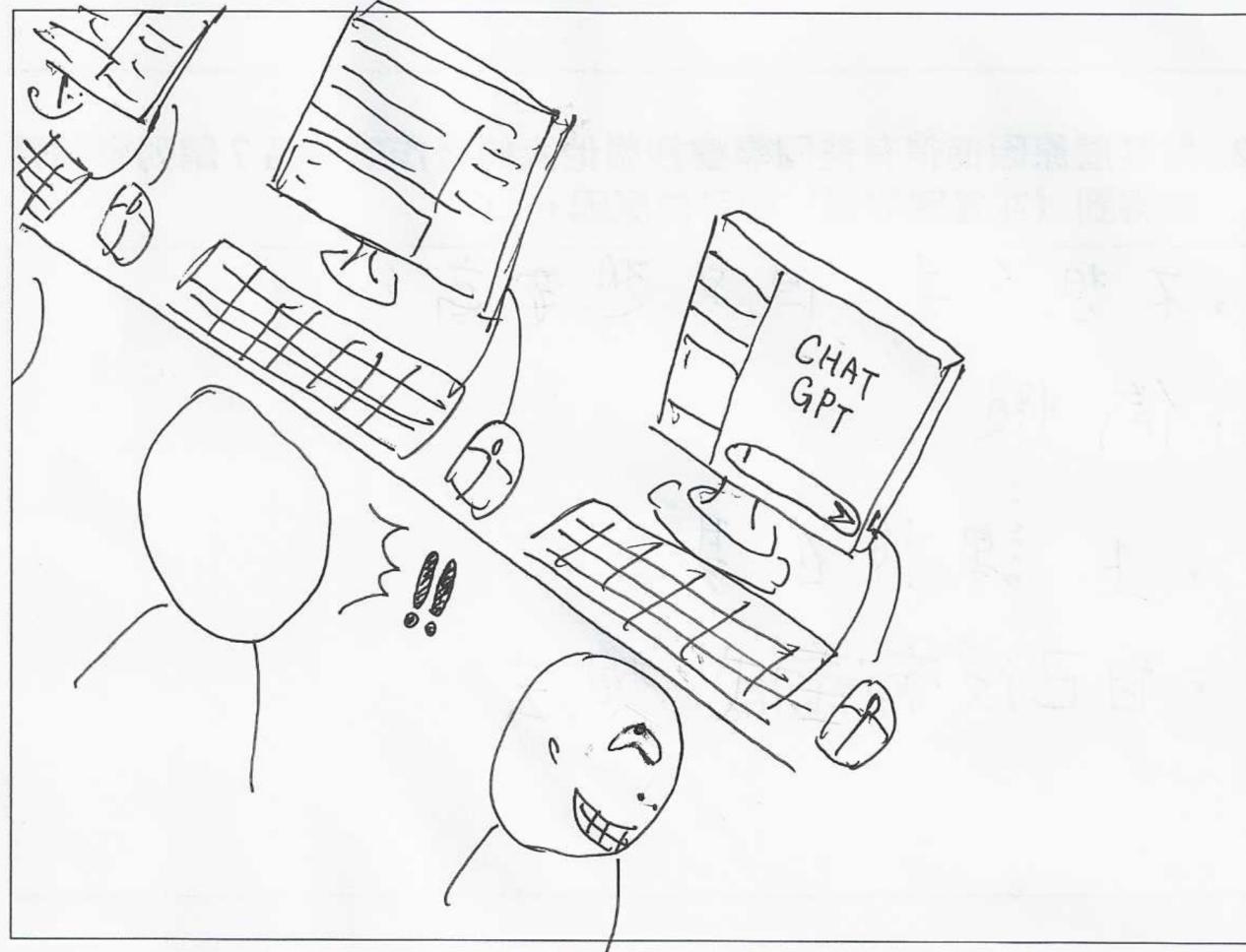


## II 課程設計：教學策略（範例）

4. 請畫出對抄襲的想法：請發揮你們的創意，用手繪方式呈現出組員們對「抄襲」這個概念的想法。



4. 請畫出對抄襲的想法：請發揮你們的創意，用手繪方式呈現出組員們對「抄襲」這個概念的想法。



### ◆ III. 教學活動：七個範例



# III 教學活動 #1：自製教材及簡報

授課簡報與相應之教學活動範例。

Storyteller: Instructors

Challenge Level: ● ○ ○

**Example:** We together explored the potential violation of research ethics principles by the Tuskegee syphilis study from the different perspectives of stakeholders.

## 關於塔斯基吉梅毒實驗 (Healthcare system at the time)

### 人文、制度與地理因素



Raymond A. Vonderlehr  
Medical Doctor  
(政府醫師之一)



Oliver Wenger  
Medical Doctor  
(政府醫師之一)

註：最早投入這個梅毒研究的是 USPHS 的官員 Taliaferro Clark 博士，他原本只預計進行至多一年的研究。但當原本資助該研究的基金會 Rosenwald Fund 撤回資金後，他決定繼續進行研究。研究目的是想與在那威奧斯陸的白人梅毒研究進行比較。

### 成為讓研究計畫得以成功的「助力」

#### 客觀性不足的同儕審查制度

- 當代醫師覺得，只有醫師有能力評估醫學研究計畫。
- 所謂的「好醫學」(good medicine) 仰賴少數白人醫師的自由興證。

### 沒有約束力的知情同意原則

- 落實知情同意只是個理想原則，但它尚不存在於具約束力的任何規範中。
- 無形的相對主義凌駕於知情同意原則之上。
- 主張醫學研究的倫理，只要與其他行為的倫理相當即可。

資料來源：James H. Jones《髒血：塔斯基吉梅毒實驗》；圖片來源：維基百科詞條《Tuskegee Syphilis Study》<sup>19</sup>

學期：110 下  
課號：DWA1080

## 關於塔斯基吉梅毒實驗 (Participants' position)

### 黑人受試者（文盲佃農）



“1932年那天，某人來到我身旁。

他跟我說，我某天出現在附近的學校教室，  
我就能接受免費的健康檢查。”

“檢查那天，他們告訴我「你有髒血」(bad blood) ！”

“他們從未提到「梅毒」，連一次都沒有提到，  
只一直強調我有髒血！”

髒血是當代對於感染疾病的一種稱呼，  
因此多數受試者一生都不知道自己感染梅毒。

資料來源：James H. Jones《髒血：塔斯基吉梅毒實驗》；圖片來源：US CDC (2021). The U.S. Public Health Service Syphilis Study at Tuskegee <sup>22</sup>

學期：110 下  
課號：DWA1080

## 關於塔斯基吉梅毒實驗 (The project nurse's position)

### 黑人護理師莉芙絲小姐



Eunice Rivers  
Nurse  
(計畫護理師)

### 非常瞭解黑人社群，擅長說出「得體的話」

- 用「手術」取代「驗屍」一詞，並仔細解釋如何隱藏驗屍所留下的刀疤。
- 積極家訪，仔細聆聽，努力滿足患者與死者家屬的所有需求。
- 向家屬公正地呼籲 \$50 喪葬費對他們的意義。

“我想請你幫一個忙。”

“但你不一定做，我們不一定做。”

“妳將能替失去父親的小孩買新衣服。”

資料來源：James H. Jones《髒血：塔斯基吉梅毒實驗》；圖片來源：維基百科詞條《Tuskegee Syphilis Study》<sup>25</sup>

學期：110 下  
課號：DWA1080

## 一群努力釐清真相的勇者 (Whistleblowers' position)



Austin V. Deibert  
Albert P. Iskraint  
PHS 的僱員

曾向 PHS 表達梅毒研究並不道德，但沒有人理會他。



Irwin Schatz  
芝加哥的醫師

1965 年時讀到梅毒研究的  
期刊論文，寫信給作者，  
指責他們極為不道德；  
作者們選擇不理會他。



Count Gibson  
助理教授  
Medical College of  
Virginia in Richmond

1955 年時也質疑 PHS  
梅毒研究的道德性，  
但還是無疾而終。



William Carter Jenkins  
PHS 的非裔科學家

創辦並編輯致力於推動  
醫療種族平等的雜誌  
*The Drum*，並於 1968 年  
在雜誌上譴責梅毒研究，  
並呼籲 PHS 終止研究。

梅毒研究首次躍上媒體版面，  
但不确定有没有读他的文章。

(事件的吹哨者，終止事件的推手)

資料來源：James H. Jones《髒血：塔斯基吉梅毒實驗》；圖片來源：維基百科詞條《Tuskegee Syphilis Study》<sup>28</sup>

學期：110 下  
課號：DWA1080

# 教學活動 #2：有結局之動畫影片

動畫影片與相應之教學活動範例。

Storyteller: Instructors

Challenge Level: ●○○

**Example:** The video features a voice-over narration that tells the **Diederik Stapel case** and the lessons learned by the global academic community from the scandal.



Source: Center for Taiwan Academic Research Ethics Education. (2022). *The fall of an academic superstar* [Animation / in English]. <https://youtu.be/dwigt1KgSYM>

# 教學活動 #3：有參考答案之自編案例集

自編案例集與相應之教學活動範例。

Storyteller: Inst. & Stu.

Challenge Level: ● ● ○

**Example:** Students were guided into higher order thinking and assigned the task of **brainstorming possible solutions** to the given questions related to academic integrity.



## Case Scenario 1. True Friendship

Jack and one of his close friends, Kai, are enrolled in the same required course this semester. Every week, in-class exams are given; the score results account for 25% of the semester grades. Jack reviews the materials every week in order to get a high score, whereas Kai rarely prepares for the exam, and thus always gets a low score. Kai is in danger of failing this course when the semester draws to a close. One day during the exam, Kai nudges Jack with his arm, indicates with his eyes, and puts his palms together to beg Jack to let him see the answers. Jack does not want to break their friendship as they have known each other since high school and are lucky enough to go to the same university...

1. **What would you do if you were Jack during the exam?**
2. **What can Jack do to help Kai in passing this semester?**

(Draft)

Source: Pan, S. J.-A. Pan. (2021). *A reference manual for college students: Practicing academic integrity in the higher education classrooms* [Case Book / in Chinese]. Center for Taiwan Academic Research Ethics Education. [https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/ebook/file/ebook\\_02\\_cn.pdf](https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/ebook/file/ebook_02_cn.pdf)

# 教學活動 #4：開放式結局之討論影片

開放式結局影片與相應之教學活動範例。

Storyteller: Inst. & Stu.

Challenge Level: ● ● ○

**Example:** Students were guided to watch the videos, design potential solutions to the given questions of research integrity, as well as **complete the unfinished stories**.



Source: Center for Taiwan Academic Research Ethics Education. (2020). "Un"usual daily life in graduate school [Chinese video with English subtitles].  
<https://youtu.be/xrt7lcfcj0s>

# 教學活動 #5：形成性評鑑試題（情境試測驗題）

自編情境測驗題與相應之教學活動範例。

Storyteller: Students  
Challenge Level: ● ● ●

**Example:** Students should complete the unfinished scenarios on scientific authorship and take educational diagnostic tests to evaluate their learning effectiveness.

**學術倫理案例情境：作者列名篇**  
Research Integrity Case Scenarios: Authorship

潘瓊安

《學術倫理案例情境：作者列名篇》屬於教學診斷評量，主要用於瞭解學生對於作者列名的另有概念；其以多層次測驗的形式開發而成，並用案例情境的方式呈現題組與選項。在內容發展上，《學術倫理案例情境：作者列名篇》主要參照由「國際醫學期刊編輯委員會」與「國家科學及技術委員會對研究人員學術倫理規範」所訂定之作者列名的相關原則，以及過去相關實證研究的結果。本文件包含《學術倫理案例情境：作者列名篇》的研發背景、五組已開發的案例情境式題組，以及教學使用建議等說明。

2022 年 10 月 版本編號 CH-Version 1.0

Research integrity case scenarios: Authorship (Draft)

**5 The Potential Author Who Cannot be Reached**

**Ms. Chiu | Technician**  
Has gone to Europe to study in a grad school

- Introduce a new imported instrument into the research.
- Operate the instrument and collect research data.
- Carry out data processing and visualization work.

**Dr. Lin | Lead author**  
PI and Director of the HC Lab

- Arrange and chair the meeting to discuss the author list for the paper
- Intend to include Ms. Chiu as an author
- Unable to reach Ms. Chiu recently

Should we consider adding Ms. Chiu as an author without her consent?

A journal paper

Content and design: Sophia J. Pan (2022). Icons were created by DinosoftLabs, Natee, SANB, and Zlatko Najdenovski from Freepik.

## Content of the Case Book

- Text-based case scenarios on scientific authorship
- Visual character relationship diagrams for each scenario
- Educational diagnostic tests including multiple-choice questions
- Answer keys
- Scales for evaluating cognitive load and learning effectiveness

Source: Pan, S. J.-A. (2022). *Research integrity case scenarios: Authorship (Chinese version)* [Case book]. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7145980>

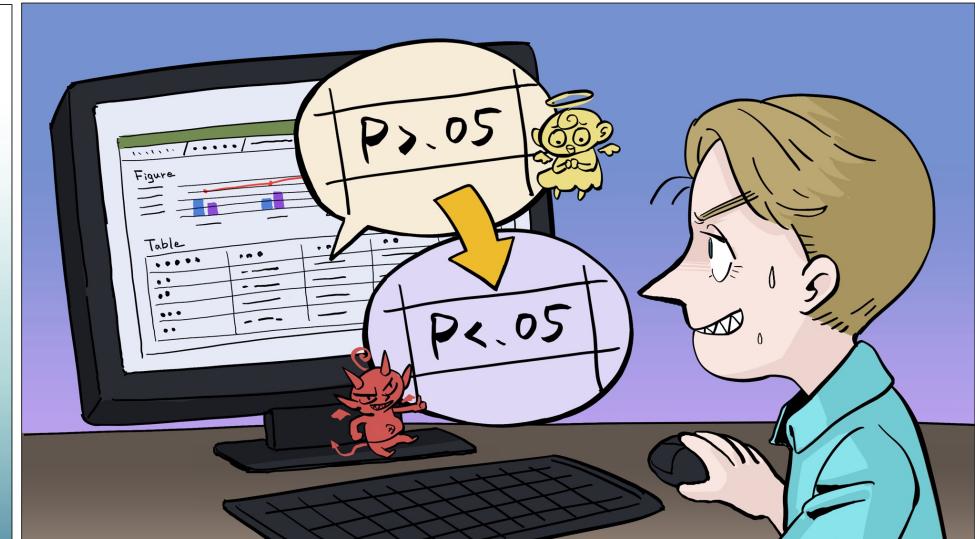
## 教學活動 #6：沒有完整劇情及結局的圖卡

概念卡通與相應之教學活動範例。

Storyteller: Students

Challenge Level: ● ● ●

**Example:** Students were instructed to engage in higher-order thinking and asked to construct meaningful narratives around RI based on the content of concept illustrations.



# 教學活動 #7：學習輔助（學術倫理雙語辭典）

以學術倫理雙語辭典作為學習輔助工具。



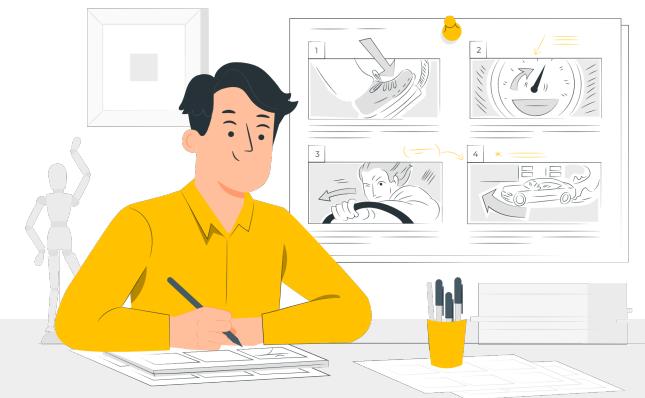
The screenshot shows the homepage of the Taiwan Academic Research Ethics Education (AREE) website. At the top, there is a navigation bar with links for NEWS, ABOUT, LIST, HELP, and SUBSCRIPTIONS. Below the navigation bar, a breadcrumb trail shows the current page as 首頁 / 學習支援 / 資源分享 / 學術倫理領域辭典. The main content area is titled "學術倫理領域辭典". A search box is prominently displayed with the placeholder "(search box)". Below the search box, there is a "popular searching" section with a list of terms such as "易受傷害族群"、"不當研究行為"、"負責研究行為"、"自我抄襲"、"抄襲". A note indicates that there are 51 entries in total, sorted by Chinese pinyin. The table below lists various research-related terms with their English equivalents and a "View" link.

| 中文詞彙          | 英文詞彙  | 內容                 |
|---------------|---|--------------------|
| 3R原則          | The Three Rs  | <a href="#">查看</a> |
| 貝爾蒙特報告        | The Belmont Report  | <a href="#">查看</a> |
| 被通報人，或稱檢舉人    | Respondent  | <a href="#">查看</a> |
| 變造            | Falsification   | <a href="#">查看</a> |
| 不當作者列名，或稱不當掛名 | Unethical authorship  | <a href="#">查看</a> |
| 不當研究行為        | Research misconduct   | <a href="#">查看</a> |
| 分散出版，或稱切香腸式出版 | Piecemeal (or fragmented) publication; also called as salami publications | <a href="#">查看</a> |
| 負責研究行為        | Responsible Conduct of Research, RCR                                      | <a href="#">查看</a> |
| 透明            | Transparency  | <a href="#">查看</a> |
| 通報人，或稱檢舉人     | Complainant   | <a href="#">查看</a> |
| 同儕審查          | Peer review   | <a href="#">查看</a> |
| 紐倫堡守則         | Nuremberg Code  | <a href="#">查看</a> |



The screenshot shows a detailed page for the term "Responsible Conduct of Research, RCR". The page title is "學術倫理領域辭典". Below the title, there is a sub-section titled "負責研究行為" with the English translation "Responsible Conduct of Research, RCR". A definition box is present with the heading "釋義 Definition or explanation". The text describes RCR as conducting research in ways that fulfill professional responsibilities. A note states that RCR is simply conducting research in ways that fulfill the professional responsibilities of researchers, as defined by their professional organizations, the institutions for which they work and, when relevant, the government and public. Below this, there is a "資料來源 Reference" section listing sources for the definition, including a reference to a course at the Ministry of Education and a book by Steneck (2007). There is also a "相關詞彙 Related Words" section.

## ◆ IV. 學生作品展示、教學省思



### 學習者反饋

- 在課堂上與教師保持眼神接觸。
- 主動地提問以尋求更多訊息。
- 積極回答其他同學的問題。
- 認真參與課堂討論和作業。
- 積極參與學期末的 EDS 專題及發表。
- 在學期結束時，主動向教師表達需要更多關於學習學術倫理的資源。

### 教師省思

- 更願意投入並享受教學。
- 因學生的學習表現（包括專題成果）感到被鼓舞。
- 更理解大學生在實踐學術倫理時所面臨的挑戰（如同儕壓力）。
- 持續探索能協助學生克服學術倫理相關挑戰的方法。

## ◆ 交流與討論





國立陽明交通大學  
NATIONAL YANG MING CHIAO TUNG UNIVERSITY

人文與社會科學研究中心  
NCCU School of Humanities & Social Sciences

分享大學部學術倫理課程的設計與實施

# 感謝聆聽，敬請指教！

2024-5-3



本簡報內容為作者個人觀點，不代表作者所屬機構與單位之立場。

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸著作、但不得為商業目的之使用，亦不得修改該著作。使用時必須表彰著作人姓名，建議引用方式：潘璿安（2024年5月3日）。分享大學部學術倫理課程的設計與實施——從經典故事談學術研究倫理（簡報）。臺灣學術倫理教育學會：玩轉學術倫理教育。

This presentation includes icons by [Flaticon](#) and infographics & images by [Storyset](#) from [Freepik Company](#).

